

МЕДИЦИНСКОЕ ОБСЛУЖИВАНИЕ И ОРГАНИЗАЦИЯ ПИТАНИЯ В ДОО

www.resobr.ru

№ 3
март
2016

Специальное
предложение.
Подробности
на с. 80



Отказ в посещении ДОО
без пробы Манту

Мышечная лихорадка
или ГЛПС

Питание детей
с дефицитом массы тела

Документация пищеблока
детского сада

Функции ответственного
по питанию

Многие родители считают, что отказ принять в ДОО ребенка, не прошедшего туберкулинодиагностику, противоречит праву на образование. Это вызывает огромное количество жалоб на действия учреждений здравоохранения и руководителей детских садов. В 2015 г. Верховный Суд РФ вынес решение, которое существенно повлияло на ход судебных разбирательств по данному вопросу.

Р.М. Попов,
юрист, эксперт «МЦФЭР Образование»

Отказ в посещении детского сада без пробы Манту

Требования к комплексу организационных, лечебно-профилактических, санитарно-противоэпидемических и дезинфекционных мероприятий по предупреждению распространения туберкулеза установлены СП 3.1.2.3114-13 «Профилактика туберкулеза», утв. постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 22.10.2013 № 60 (далее – СП 3.1.2.3114-13). **Соблюдение санитарных правил обязательно для физических и юридических лиц.**

В целях раннего выявления туберкулеза вакцинированным против данного заболевания детям проводится туберкулинодиагностика. Внутрикожную аллергическую пробу с туберкулином (пробу Манту) ставят один раз в год независимо от результа-

та предыдущих проб – начиная с 12-месячного возраста и до 18 лет.

Дети с подозрением на тубинфицирование или заболевание туберкулезом, выявленные по результатам реакции Манту, направляются на дополнительное обследование у фтизиатра. Без положительного заключения от фтизиатра такие дети не допускаются в дошкольные образовательные организации (далее – ДОО). Аналогич-

Туберкулинодиагностика – не профилактическая прививка, а диагностический тест для определения специфической сенситивизации организма к микобактериям туберкулеза.



ный запрет установлен в отношении детей, не прошедших туберкулинодиагностику и не имеющих справки от фтизиатра (п. 5.7 СП 3.1.2.3114-13).

Санитарные требования или право на образование?

Если, руководствуясь нормой п. 5.7 СП 3.1.2.3114-13, органы здравоохранения или руководители образовательных организаций не допускают дошкольников в детские сады, родители подают жалобы в вышестоящие организации или иски в суд.

Внести ясность в данную ситуацию и обосновать правомерность отказа в приеме в дошкольную образовательную организацию при отсутствии пробы Манту смог Верховный Суд РФ. В его решении от 17.02.2015 № АКПИ14-1454 содержится важный вывод о том, что санитарно-эпидемиологические правила по профилактике

туберкулеза не ограничивают право ребенка на образование.

Таким образом, п. 5.7 СП 3.1.2.3114-13, устанавливающий запрет на допуск в образовательные организации детей без постановки реакции Манту и осмотра фтизиатра, – норма прямого и непосредственного действия.

Когда родители неправы

С момента принятия Верховным Судом РФ данного решения суды стали чаще отказывать родителям, пытающимся отстоять право своих детей на посещение ДОО без необходимых обследований.



пример

Врач-педиатр Починковской центральной районной больницы Смоленской области отказал Б.О. в выдаче заключением о допуске ее дочери в детский сад и внесении в медицинскую документацию ребенка соответствующей записи.

Причина – отказ Б.О. от противотуберкулезных мероприятий для ее ребенка: прививки вакциной БЦЖ, пробы Манту, диаскинтеста, флюорографии, консультации фтизиатра. Для оформления медицинской карты врач предложил Б.О. получить заключение фтизиатра об отсутствии заболевания у ее дочери.

В ответ Б.О. подала иск в суд. Считает, что отказ врача-педиатра нарушает ее право на добровольное согласие на медицинское вмешательство в отношении ее несовершеннолетнего ребенка, а также право ее дочери на получение образования.

Суд не счел поступок врача-педиатра неправомерным и нарушающим право и свободу истицы и ее дочери. Действия медицинского работника направлены на обеспечение безопасных условий жизни и здоровья как ребенка Б.О., так и воспитанников детского сада. Жалобу родители суд оставил без удовлетворения (см. апелляционное определение Смоленского об-

ИНТЕРЕСНО

В чем суть решения Верховного Суда РФ?

Т. обратилась в Верховный Суд РФ, просила признать недействующим п. 1.3 и абз. 2 п. 5.7 СП 3.1.2.3114-13. Суд отказал в удовлетворении заявленных требований, т. к.:

- установленное в абз. 2 п. 5.7 СП 3.1.2.3114-13 «требование о допуске детей, туберкулинодиагностика которых не проводится, в детскую организацию при наличии заключения врача-фтизиатра об отсутствии заболевания, направлено на предупреждение возникновения, распространения туберкулеза, а также соблюдение прав других граждан на охрану здоровья и благоприятную среду обитания»;
- д. 5.7 СП 3.1.2.3114-13 «не противоречит нормам закона, т. к. не регулирует отношения, связанные с оказанием противотуберкулезной помощи несовершеннолетнему в возрасте до 15 лет, а также не предусматривает видического вмешательства без информированного добровольного согласия гражданина или его законного представителя на такое вмешательство»;
- оспариваемое положение не устанавливает ничьей прав на обращение в РФ.

ластного суда от 07.07.2015 по делу № 33-2405/2015).

В другом подобном примере суд первой инстанции признал незаконным отказ в допуске ребенка истицы в ДОО. Однако апелляционный суд по аналогичным доводам отменил решение нижестоящего суда и отказал в удовлетворении исковых требований (см. апелляционное определение Омского областного суда от 30.09.2015 по делу № 33-7264/2015).

Суд на стороне ДОО

Суды стали поддерживать не только организации здравоохранения, но и детские сады, отказывая в исковых требованиях родителям воспитанников.



пример:

Родители несовершеннолетних детей дошкольного возраста обратились в суд с иском к управлению образованием администрации г. Ачинска Красноярского края и детскому саду № ... о восстановлении права их детей на посещение ДОО.

Дошкольники были отстранены от посещения детского сада в связи с отказами их родителей от постановки пробы Манту, а также неверным толкованием СП 3.1.2.3114-13. О факте отстранения родителей сообщено письменно, также им рекомендовано обратиться к фтизиатру.

По мнению истцов, консультация у узкого специалиста может быть рекомендована только в двух случаях, описанных в разделах 3 и 5 СП 3.1.2.3114-13, и только тем детям, чьи родители дали согласие на противотуберкулезную помощь.

Им также известно, что в соответствии с федеральными законами от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в

Российской Федерации», от 18.06.2001 № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации» они имеют право на отказ от постановки туберкулиновой пробы и медицинского вмешательства, а также право на образование для своих детей.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленных требований. В ст. 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» установлено, что на территории РФ действуют федеральные санитарные правила (СП 3.1.2.3114-13), соблюдать которые обязаны граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица.

Судьи исходили из того, что отказ от туберкулинодиагностики – это нарушение санитарного законодательства со стороны граждан. А допуск детей, не имеющих положительного заключения фтизиатра, ставит под угрозу здоровье воспитанников и сотрудников дошкольной организации (см. апелляционное определение Красноярского краевого суда от 29.06.2015 по делу № 33-6842/2015 А-57).

Несмотря на положительную тенденцию необходимо отметить, что судебные решения в пользу детских садов или медицинских организаций являются, скорее, исключениями, чем правилами. Суды, особенно первой инстанции, с опаской относятся к любому ограничению прав родителей на образование своих детей. А в случае, если в деле на стороне родителей участвует прокурор, вероятность разрешения спора не в пользу ДОО очень высока (см. решение Бутырского районного суда г. Москвы от 03.06.2015 по делу № 2-2459/15). Однако с учетом позиции Верховного Суда РФ образовательным организациям стало легче защищать свои права.